

XVII Областные Рождественские образовательные чтения «К 350-летию со дня рождения Петра I: секулярный мир и религиозность»

Иванов Алексей Николаевич,
учитель истории и обществознания
МКОУ «Межборская ООШ»,
Притобольный район

Петр I: перекодирование культуры (проблема вестернизации)

О мощный властелин судьбы!
Не так ли ты над самой бездной,
На высоте, уздой железной
Россию поднял на дыбы?
А.С. Пушкин «Медный всадник»»

1. Петр Первый – выдающийся деятель русской истории, изменивший ее направление, изменивший саму Россию, превративший Московское царство в мировую державу, в великую империю. Именно с Петра начинается в русской истории новый период (петербургский), новая эпоха и не случайно многие историки делят русскую историю на допетровское и послепетровское время.

2. Петр Первый считается великим государственным деятелем, великим полководцем, великим реформатором. Однако с другой стороны мы знаем о его буйном нраве, о его жестокости, о его стремлении любыми средствами добиваться своих целей. Попытаемся разобраться в этой личности, попробуем понять ее и правильно оценить.

3. Петр Первый формировался в условиях духовного надлома, который в русской истории будет назван «великим расколом». Происходила болезненная смена мировоззренческих парадигм, когда вместо старого идеологического концепта «Москва – Третий Рим» правящая элита под геополитический интерес насильно навязывала новый идеологический концепт «Москва – центр мирового православия». Если первый изолировал Россию, замыкал ее на собственной духовной традиции, то второй открывал, размыкал влиянию греческого и малороссийского православия.

4. Возник мировоззренческий зазор, духовная брешь: старая идеологема оказалась сломленной, ее носители разбиты, уничтожены, выведены за рамки легитимности, а новая не успела привиться, не успела войти в сердца и души народа, в сердца и души самой правящей элиты. Это и позволило Петру свободно экспериментировать в очищенном духовном пространстве, а, вернее, бездуховном вакууме, создавая жуткую социально-политическую химеру «протестантско-православной империи».

5. Само рождение Петра, его детство, его юность, его взросление способствовали этому. Петр был сыном царя Алексея Михайловича, рожденным во втором браке с Натальей Нарышкиной. Мальчика не готовили в цари и серьезным воспитанием с ним никто не занимался. Петр оказался вне старых духовных традиций московского двора, фактически вне традиций Московской Руси, поэтому он всегда относился к ним с ненавистью и предубеждением.

6. Мировоззрение юноши формировалось в Немецкой слободе, расположенной рядом с домом царицы. В Немецкой слободе жили специалисты из разных стран Европы, исповедующих чаще всего протестантизм, где основными идеалами были светскость (религия – частное дело человека) и просвещение (научное познание мира). В протестантских странах Европы, куда отправится царь в свое первое заграничное путешествие, господствовал взгляд на общество как на хорошо сконструированный механизм, работающий по принципу часов. Именно такой принцип Петр и будет использовать в своих реформах.

7. Была ли России нужна модернизация в конце XVII начале XVIII века? Нуждалась ли страна в реформах Петра? Без всякого сомнения нуждалась! Неудачные военные походы Софьи это показали. Россия не смогла бы защитить себя без мощной европейски организованной армии, без мощной многоотраслевой экономики. Однако у модернизации историки выделяют разные стороны и разные уровни: военный, социальный, экономический, культурный, духовный (мировоззренческий).

8. Духовная модернизация самая сложная, самая опасная, самая коварная. Заимствуя образовательные технологии из другой культуры, политическая элита рискует потерять собственный духовный исток, на основе которого работает метафизический код своего государства. То есть за образовательными технологиями, перенесенными из одной цивилизации в другую, неизбежно переносится и сама матрица, порождающая эти технологии.

9. Чтобы победить в Северной войне, Петру пришлось реформировать армию, под нужды армии потребовалось создавать военную экономику, для нормального функционирования экономики надо было менять социальную жизнь, в усложнившихся социальных условиях возникла потребность в новой политической системе. Вся цепочка изменений потребовала новой системы образования и просвещения. Здесь можно было бы и остановиться!

10. Но Петр пошел дальше: отвергались нормы духовной жизни, нормы православной морали и нравственности. «Всешутейские соборы», «дело царевича Алексея», замена патриаршества Синодом – наглядный пример того, какие нравы господствовали у новой «вестернезированной» политической элиты. Она оторвалась от своих духовных корней. Возник новый великий раскол – раскол между светской европейской жизнью господствующего класса и религиозной православной жизнью народа. Российская империя превратилась в «двойной универсум», где элита живет в одном ценностно-смысловом поле, а народ – в другом.

11. Это социально-политическое явление очень удачно описал великий русский историк Л.Н. Гумилев на примере Хазарском каганата. В нем иудейская верхушка жила в смысловом универсуме Библии, по нормам и ценностям Талмуда, а народ или тюркская кочевое общество – в языческом универсуме великого Турана. Ученый назвал такую цивилизацию «социальной химерой». То же самое произошло и с Россией. Политическая и культурная элита Российской империи жили в рамках «западноевропейской матрицы модерна», а основная часть населения - крестьянство - в рамках традиционной православной культуры.

12. Каковы же итоги деятельности Петра? Да, он победил в Северной войне, да он вышел к Балтийскому морю, да, он модернизировал общество, но не за счет его развития, а за счет слепой вестернизации и жесткого закрепощения всех социальных слоев и групп. В культурное основание России был встроены чужой мировоззренческий код, на основе которого стал формироваться господствующий класс, культурная элита. «Онегины», «Ленские», «Печорины», «Болконские», «Безуховы», «Кирсановы», «Базаровы», «Рахметовы» не знали истинной России - России Серафима Саровского и Оптинских старцев и потому чувствовали себя в собственной стране чужими и собственную страну чужой. Рецепты для решения мировоззренческих и социальных проблем они искали не в православной традиции, а там, где их духовная родина, то есть на Западе.

13. В феврале 1917 года, воспользовавшись войной, «они» попытались завершить «дело Петра»: превратить окончательно Россию в «европейскую республику». Они «сверху» устранили царя, который был единственным источником легитимности их существования в сознании народа. Из всей палитры вестернизированных вариантов основная масса населения в итоге поддержала «большевистский проект» как более соответствующий ее представлениям о власти, где гармонично сосуществовали два актора: «православный царь» и «православные христиане». Россия вернулась к своему основополагающему архетипу, с которого она и стартовала в истории: «Москва – Третий Рим».

14. Велик ли был Петр Великий? Согласимся с оценкой нашего великого поэта А.С. Пушкина. «Мощный властелин судьбы», поднявший Россию с помощью железной узды над пропастью, был велик, но величием безжалостного, бесчеловечного, антиправославного «Медного всадника»!

Спасибо за внимание!